

# ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ VAVROCH A PARTNEŘI

náměstí Přemysla Otakara II. 123/36, 370 01 České Budějovice 1

tel.: 386 357 457, 386 350 500, 386 352 290, 386 356 662, fax: 386 356 661

e-mail: [akvavroch@akvavroch.cz](mailto:akvavroch@akvavroch.cz), [www.akvavroch.cz](http://www.akvavroch.cz)

JUDr. Vavroch, JUDr. Dusil, Mgr. Ing. Krajčo, Mgr. Tomek

Mgr. Vít, Mgr. Nosek - trvale spolupracující advokáti

JUDr. František Vavroch, advokát, IČ 66201039, ev.č. ČAK 00723, ID datové schránky: 6z3fzhp

Vyřizuje: JUDr. Nosek

Naše značka: 18408-V

V Českých Budějovicích

dne 7.12.2022

Ministerstvo průmyslu a obchodu

elektronicky

ke sp.zn. MPO 337175/2020

Žadatelka:

**ČEPS, a.s.**, IČ 25702556

sídlem Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10

zastoupena **ČEPS Invest, a.s.**, IČ 24670111

sídlem Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10

Účastníci řízení:

**František Krump**, nar. 2.10.1951

bytem Chelčice 136, 389 01 Vodňany

**Martin Krump**, nar. 24.9.1976, IČ 71203079

bytem/sídlem Chelčice 32, 389 01 Vodňany

**Radka Řihová**, nar. 27.7.1975

bytem Malčice 15, 397 01 Písek

všichni zastoupení JUDr. Františkem Vavrochem  
advokátem v Českých Budějovicích

JUDr. František Vavroch



Digitální podpis:  
07.12.2022 12:42  
Důvod podpisu: Jsem  
autorem tohoto  
dokumentu.  
Umístění: Česká  
Budějovice

**Rozklad proti společnému povolení  
Ministerstva průmyslu a obchodu, Odboru  
stavební úřad, ohledně stavby „V432/429-  
ZDVOJENÍ VEDENÍ“ ze dne 31.10.2022,  
č.j. MPO 337175/20/481-SÚ**

I. Společným povolením Ministerstva průmyslu a obchodu, Odboru stavební úřad (dále jen „**stavební úřad**“), ze dne 31.10.2022, č.j. MPO 337175/20/481-SÚ, byl schválen stavební záměr, tj. stavba pod názvem „V432/429-ZDVOJENÍ VEDENÍ“ (dále jen „**společné povolení**“).

Proti společnému povolení podáváme prostřednictvím našeho právního zástupce tento

### *r o z k l a d.*

II. Mezi námi a žadatelkou existuje rozpor v otázce, v jaké konkrétní trase (v okolí obce Chelčice, v místě našich pozemků) povede elektrické vedení. Do úvahy přichází buď (1.) posílení elektrického vedení ve stávající trase (jak se původně obecně předpokládalo), nebo (2.) vedení v trase navrhované žadatelkou v návrhu na vydání společného povolení, nebo (3.) vedení v trase odlišné než stávající a zároveň odlišné než navrhované žadatelkou v návrhu na vydání společného povolení (např. v trase, jejíž průběh jsme žadatelce navrhovali a jak jsme se o ní s žadatelkou pokoušeli jednat).

V našem podání ze dne 18.6.2021 označeném jako Námitky k žádosti o vydání společného povolení ze dne 12.6.2020 ohledně stavby „V432/429-ZDVOJENÍ VEDENÍ“, jsme uváděli, jakým způsobem a v jaké míře, průběh a stavební řešení stavby zasáhne do naší podnikatelské činnosti a našich vlastnických práv k pozemkům.

V případě námitek majetkoprávního charakteru má stavební úřad povinnost pokusit se o odstranění rozporů a o dosažení dohody mezi stranami sporu, aby se předešlo sporům do budoucna. Tuto povinnost stavební úřad zcela opominul.

V konkrétním případě jsme dokládali komunikaci s žadatelkou. S žadatelkou bylo i dne 31.8.2018 jednáno na místě samém. Z jednání a komunikace s žadatelkou je zřejmé, že jsme byli aktivní ohledně dosažení dohody s žadatelkou, že z naší strany byly vznášeny konzistentní, reálné a logické požadavky. Naproti tomu ze strany žadatelky bylo evidentně postupováno způsobem, jehož cílem bylo pouze vzbuzovat zdání, že se o dohodě jedná.

Přitom varianta, kterou žadatelce eventuálně navrhujeme, technicky spočívá v umístění jednoho sloupu elektrického vedení o cca 50 metrů od místa, než předpokládá návrh (grafický plán) žadatelky na vydání společného povolení!

Námi navrhovaným technickým řešením by veřejný zájem v podstatě nebyl vůbec dotčen. Zájmy jiných soukromých osob by nebyly dotčeny vůbec. Zcela by tímto bylo vyhověno závěrům/úvahám stavebního úřadu, že: „*Požadavky jednotlivých vlastníků na opětovné řešení umístění stožárů vyvolané individuálními a soukromými zájmy těchto vlastníků lze brát v potaz jen do té míry, pokud nedojde k narušení veřejných zájmů. Zároveň je nutno respektovat, že nelze upřednostňovat zájmy jednoho účastníka řízení před zájmy účastníka jiného.*“ (na konci str. 225 společného povolení).

Postupem stavebního úřadu a posléze výrokem společného povolení byly, minimálně v našem případě, neoprávněně upřednostněny zájmy žadatelky před zájmy jiných účastníků řízení, tj. nás. Tím byla porušena zásada rovnosti a nestrannosti.

V daném případě existuje jednoduché a přijatelné řešení, které by na jedné straně respektovalo veřejný zájem (zřízení a provozování přenosové soustavy) a na druhé straně by šetřilo naše

individuální a soukromé zájmy (vlastnická práva k dotčeným pozemkům a naší podnikatelskou činnost).

III. V podání ze dne 18.6.2021, označeném jako Námitky k žádosti o vydání společného povolení ze dne 12.6.2020 ohledně stavby „V432/429-ZDVOJENÍ VEDENÍ“, jsme část námitek formulovali (doslovně) následovně:

„Ze strany žadatelky, resp. její projektantky, společnosti ELEKTROTRANS a.s., IČ 25655558, bylo v roce 2010 navrhováno, aby elektrické vedení bylo posíleno výhradně ve stávající trase (dopis společnosti ELEKTROTRANS a.s. ze dne 15.1.2010).

Do července 2016 s námi ohledně uvažovaného záměru stavby žadatelka (ani jiná osoba) nejednala.

*V červenci 2016, kdy nám byl zaslán návrh smlouvy o zřízení věcných břemen k dotčeným pozemkům jsme se poprvé, z grafického znázornění uvažovaného záměru stavby v krajině, dozvěděli o tom, že elektrické vedení má být v okolí obce Chelčice ze stávající trasy přeloženo do (nové) trasy, a to mimo jiné na dotčené pozemky.*

(!) *Ke změně trasy elektrického nadzemního vedení v okolí obce Chelčice, resp. ke konkrétnímu průběhu trasy v této lokalitě, neexistuje žádný kompetentní pokyn, ani důvod.*

*Doposud existuje pouze obecný požadavek Obce Chelčice, který byl formulován v dopisu ze dne 8.2.2010, a sice, aby: „byla prověřena možnost částečného přemístění tří kusů stožárů u obce Chelčice do větší vzdálenosti od zastavěného území obce, případně o nahrazení tohoto úseku jiným vedením např. podzemním“. Elektrické vedení bylo přemístěno do nové trasy (patrně) na základě tohoto vyjádření (přání) Obce Chelčice.*

(!) *V daném případě však má Obec Chelčice postavení soukromoprávní osoby, a proto s ní musí být zacházeno obdobně jako s každou jinou osobou, např. jako s vlastníky dotčených pozemků, které jí jsou rovni.*

(!) *Průběh nové trasy elektrického vedení přes dotčené pozemky nebyl s námi nikterak projednán.*

*Ve vztahu k žadatelce jsme (již od roku 2016, kdy jsme se dozvěděli o přeložení elektrického vedení) formulovali konkrétní výhrady k záměru stavby a aktivně navrhovali alternativu v podobě změny trasy elektrického vedení. Tato změna spočívala pouze v „posunutí“ sloupu elektrického vedení, který je uvažován na pozemku parc.č. 285/1 v k.ú. Chelčice, o cca 50 metrů, a to ze střední části tohoto pozemku na jeho okraj, na rozhraní pozemků parc.č. 285/1 a parc.č. 285/20 v k.ú. Chelčice (pozemků, které se též nacházejí v našem podílovém spoluvlastnictví). Takto by do naší podnikatelské činnosti bylo zasaženo v mnohem menším rozsahu.*

*Ze strany žadatelky bylo konstatováno pouze zamítavé stanovisko k našim výhradám, resp. bylo argumentováno pouze zástupnými důvody, bez náznaku se s našimi výhradami zabývat. Na náš dopis ze dne 24.1.2019 již nebylo žadatelkou reagováno.*

*Žadatelka nemá k dotčeným pozemkům zřízena potřebná práva, která by jí opravňovala k realizaci stavby. Žadatelka zároveň doposud nevyvinula v podstatě žádnou snahu o dosažení dohody s námi ohledně zřízení potřebných práv k dotčeným pozemkům pro realizaci stavby.*

*Jsme připraveni i nadále s žadatelkou jednat ohledně změny trasy stavby, kdy jsme rovněž ochotni připustit průběh stavby i přes jiné pozemky v našem spoluvlastnictví.“*

Stavební úřad se s výše citovanými námitkami nikterak nevypořádal. Společné povolení zcela automaticky (bez dalšího) dochází k výběru varianty, že elektrické vedení (v okolí obce Chelčice, v místě našich pozemků) povede v trase navrhované žadatelkou v návrhu na vydání společného povolení, tj. že nedochází k posílení elektrického vedení ve stávající trase, ale elektrického vedení má být přeloženo do trasy nové. To souvisí právě se vzájemným rozporem mezi námi a žadatelkou (čl. II, první odstavec, výše).

**IV.** V rámci stavebního řízení nebylo doposud zdůvodněno, z jakého důvodu je (v okolí obce Chelčice, v místě našich pozemků) upřednostněno řešení spočívající v přeložení elektrického vedení do nové trasy, oproti řešení spočívajícího v posílení elektrického vedení ve stávající trase.

**V.** S ohledem na shora uvedené proto navrhuje, aby společné povolení bylo ve smyslu § 152 odst. 6 písm. a) zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zrušeno.

František Krump

Martin Krump

Radka Říhová

Ministr průmyslu a obchodu  
Na Františku 1039/32  
110 15 Praha 1 – Staré Město

prostřednictvím

Ministerstva průmyslu a obchodu  
Na Františku 1039/32  
110 15 Praha 1 – Staré Město

Dne 10.11.2022 v Plzni

Tímto podávám rozklad k ministrovi průmyslu a obchodu proti rozhodnutí o společném povolení stavby "V432/429 – ZDVOJENÍ VEDENÍ", spis. Zn. MPO337175/2020 č.j. MPO337175/20/481–SÚ vydané dne 31.10.2022 Ministerstvem průmyslu a obchodu, odborem stavební úřad. Rozhodnutí napadám v celém rozsahu, ve všech jeho výrocích.

Vzhledem k obrovskému rozsahu projektu, s ním spojené dokumentace a odůvodnění rozhodnutí a nedostatkům v odůvodnění rozhodnutí se odkazuji na rozsudek Nejvyššího správního soudu spis. zn. 1 As 4/2009 – 53 a správnímu orgánu sděluji, že důvody podání rozkladu sdělím písemně ve lhůtě, kterou správní orgán v souladu se správním řádem stanoví.

S pozdraven

Ing. Bc. Lukáš Jicha  
Akátová 622  
33003 Chrást



